



**POLSKI
ŁAD**



Sulików, dnia 15 października 2024 r.

URZĄD GMINY SULIKÓW

IW-ZA.271.8.2024.41

Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zawiadamiam, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego udzielanego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt. 2 w/w ustawy na realizację zadania pn. **„Budowa Publicznego Przedszkola z oddziałem żłobkowym w Sulikowie w celu zapewnienia dostępu do publicznej edukacji przedszkolnej i opieki nad dziećmi do lat 3” w formule „Zaprojektuj i wybuduj”**

została wybrana **oferta nr 6** złożona przez:

Przedsiębiorstwo Budowlane

Krzysztof Frankiewicz

ul. Ostróżno 16
59-970 Zawidów

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz przedłożył wymagane dokumenty. Oferta Wykonawcy według kryteriów oceny ofert, tj. ceny ofertowej brutto oraz gwarancji jest ofertą najkorzystniejszą i otrzymała 100 punktów.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono następujące oferty dodatkowe:

	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium	Warunki Wykonawcy	Punkty	Suma
1	TMB POLSKA Sp. z o.o. Plac Solny 15 50-062 Wrocław	OFERTA ODRZUCONA			
2	KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Floriana 7 44-190 Knurów	cena ofertowa brutto	13 400 000,00 zł	55,84	95,84
		gwarancja	72 m-ce	40,00	
3	MDW Group Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 10e 59-900 Zgorzelec	OFERTA ODRZUCONA			
4	ZOBUD Rafał Nowosza ul. Słowackiego 60, Zaręba 59-800 Lubań	OFERTA ODRZUCONA			



**POLSKI
ŁAD**



5	Konsorcjum firm: Lider konsorcjum (pełnomocnik): Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski Sp. z o.o. Sp. komandytowa Radzimów Dolny 26 59-975 Sulików Członek konsorcjum: DELTA Technika Grzewcza Burlak Członek konsorcjum: AMBER B R. Opała Spółka Komandytowa	OFERTA ODRZUCONA			
6	Przedsiębiorstwo Budowlane Krzysztof Frankiewicz ul. Ostróżno 16 59-970 Zawidów	cena ofertowa brutto	12 469 986,00	60,00	100,00
		gwarancja	72 m-ce	40,00	

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

- nie wykluczono żadnego wykonawcy,
- odrzucono 4 oferty:

Oferta nr 5

Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski Sp. z o.o.

Sp. komandytowa

Radzimów Dolny 26

59-975 Sulików

Konsorcjum z :

DELTA Technika Grzewcza Burlak Spółka Komandytowa

ul. Bobrowa 3

59-970 Bolesławiec

AMPER B R. Opała Spółka Komandytowa

ul. Wróblewskiego 7E

59-700 Bolesławiec

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. c PZP odrzucił ofertę nr 5. Oferta została odrzucona, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia dokumentacji (załączników do oferty) w terminie do 19.08.2024r. do godziny 13:00. Załączniki do oferty nr 4 zostały złożone w pliku z rozszerzeniem „rar”. Formaty plików wykorzystywanych przez Wykonawców powinny być zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2247 ze zm.). Zgodnie z rozdziałem XIII pkt. 37 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający uznał je za złożone nieskuteczne.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 1

TMB POLSKA Sp. z o.o.

Plac Solny 15

50-062 Wrocław

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 8 PZP odrzucił ofertę nr 1. Zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie



**POLSKI
ŁĄD**



art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 PZP do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie do 26.08.2024r. do godziny 11:00. Oferta nr 1 budziła wątpliwości Zamawiającego oraz zawierała cenę o 30% niższą od przypadków o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym terminie.

Oferta nr 3

MDW Group Sp. z o.o.
ul. Armii Krajowej 10e
59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 8 PZP odrzucił ofertę nr 3. Zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 3 wzbudziła wątpliwości Zamawiającego oraz zawierała cenę o 30% niższą od przypadku o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. była o 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 1 PZP do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie do 26.08.2024r. do godziny 11:00. Wykonawca 24 sierpnia 2024r. odpowiedział na wezwanie. Przedstawione w odpowiedzi wyjaśnienia nie rozwiązywały wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca przedstawił ogólną niepopartą dowodami kalkulację.

Oferta nr 4

ZOBUD Rafał Nowosza
ul. Słowackiego 60, Zaręba
59-800 Lubań

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP odrzucił ofertę nr 4. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 4 została wybrana jako najkorzystniejsza. Na skutek wniosku złożonego przez innego wykonawcę biorącego udział w postępowaniu Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzeniu czynności oceny i badania ofert. Wniosek dotyczył zarzutu, że doświadczenie na które powołał się wybrany wykonawca, nie spełniało warunku postawionego przez zamawiającego w dokumentacji przetargowej (budowy obiektu użyteczności publicznej lub mieszkalnej o powierzchni zabudowy min. 500 m²). Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Lwówku Śląskim o wskazanie tego parametru dla obiektu na budowę którego powołał się wykonawca. Odpowiedź na wniosek potwierdziła, że wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu.

Jan Majowski

Wójt Gminy Sulików

URZĄD GMINY SULIKÓW

ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików

tel. +48 75 77 87 288, 289

e-mail: ug@sulikow.pl

<http://www.sulikow.pl>, <http://bip.sulikow.pl>