



**POLSKI  
ŁĄD**



Sulików, dnia 06 kwietnia 2023 r.

**IW-ZA.271.2.2023.5**

**Odpowiedzi na pytania, dotyczące wyjaśnień treści SWZ  
Wszyscy uczestnicy postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 2 ustawy pn. **„Kompleksowa wymiana oświetlenia ulicznego wraz z rozbudową o nowoczesne efektywne punkty oświetlenia ulicznego LED” w formule „Zaprojektuj i wybuduj”**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00133433/01, zmienione ogłoszeniem z dnia 17 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00140602/01 oraz ogłoszeniem z 29 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00156512/01

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 412 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

**Pytanie nr 1**

Zamawiający w PFU w pkt. 1.1.2.1 zawarł informację:

Łączna moc sumaryczna minimum 869 opraw przewidzianych do dobudowy nie może przekroczyć 50 kW.

natomiast w pkt. 1.2.2 zawarł informację:

c) Zaprojektowanie i budowa nowych punktów i linii oświetleniowych jako linii zastępczych dla dotychczasowych linii TAURON Dystrybucja SA i TAURON Nowe Technologie, minimalna ilość punktów: 1015. W przypadku konieczności zwiększenia ilości punktów świetlnych ze względu na wymagania fotometryczne, ich budowa zostanie sfinansowana przez Zamawiającego. Maksymalna moc zainstalowana punktów świetlnych przewidzianych do budowy: 50 kW

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający akceptuje zwiększenie limitu mocy zainstalowanej punktów świetlnych wraz z ze wzrostem ilości opraw w zakresie zamówienia.

**Odpowiedź nr 1**

Wkradł się błąd, planowana liczba punktów świetlnych zamiennych do TAURON-a wynosi 869 sztuk.

**Pytanie nr 2**

Dotyczy PFU pkt 1.3.4. Oprawy oświetleniowe „Dodatkowe wymaganie dotyczące opraw oświetleniowych” – załącznik nr 4 PFU

*Cyt.: „W przypadku opraw otwieranych w sposób beznarzędziowy za pomocą tzw. klipsa (klipsów) wymagane jest aby oprawa posiadała dodatkowe zabezpieczenie mechaniczne zapobiegające przypadkowemu otwarciu podczas eksploatacji (np. przy silnym wietrze), bez zwolnienia którego otwarcie oprawy klipsiem (klipsami) nie jest możliwe.”*

Wnoszę o wykreślenie powyższego zapisu, który w uprzywilejowany sposób traktuje oprawy o dostępie za pomocą narzędzi i służy ograniczeniu konkurencyjności. Zaznaczyć należy, że w przypadku dostępu bez narzędzi, klipsy/klamry są zaprojektowane w taki sposób aby wyeliminować przypadkowe otworzenie się oprawy. Dodatkowo poprawne domknięcie oprawy jest sygnalizowane za pomocą charakterystycznego dźwięku tak aby monter miał pewność domknięcia oprawy i zachowania szczelności. Obecny zapis narusza przepisy ustawy PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców/producentów i bezpodstawne faworyzowanie produktu.

W przypadku utrzymania zapisu wnoszę o przedstawienie badań lub ekspertyzy wykonanej przez niezależne jednostki, dowodzącej wyższość opisanego przez Zamawiającego rozwiązania i konieczności ograniczenia konkurencyjności.

**Odpowiedź nr 2**

Zamawiający nie zgadza się z argumentacją o uprzywilejowanym dostępie za pomocą narzędzi. Intencją Zamawiającego było, aby oprawy o dostępie np. za pomocą klipsów (które w bardzo szybki sposób można otworzyć w przeciwieństwie do opraw z np. odkręcanymi śrubami), posiadały zabezpieczenie (standardowo w postaci łańcuszka lub innego elementu łączącego), który zabezpieczałby pokrywę oprawy przed całkowitym niekontrolowanym rozwarciem. Tego typu zapisy występują w wielu postępowaniach przetargowych i nie wzbudzają kontrowersji, gdyż nie ograniczają konkurencji, a jedynie wskazują dodatkowe rozwiązania zabezpieczające. Nie wpływają



**POLSKI  
ŁĄD**



również znacząco na cenę oprawy, gdyż tego typu zabezpieczenie ma znikomy koszt w stosunku do wartości całej oprawy.

Zamawiający jedynie doprecyzowuje zapis w następujący sposób:

„W przypadku opraw otwieranych w sposób beznarzędziowy za pomocą tzw.

klipsa (klipsów) wymagane jest aby oprawa posiadała dodatkowe zabezpieczenie mechaniczne zapobiegające przypadkowemu otwarciu podczas eksploatacji (np. przy silnym wietrze), bez zwolnienia którego pełne otwarcie oprawy klipsami nie jest możliwe.”

### **Pytanie nr 3**

Dotyczy PFU pkt 1.3.4. Oprawy oświetleniowe „Dodatkowe wymaganie dotyczące opraw oświetleniowych” – załącznik nr 4 PFU

*Cyt.: „Przy dostępie beznarzędziowym wymagane jest również odcięcie zasilania oprawy (np. złącze nożowe lub inne rozwiązanie) prowadzące do powstania fizycznej przerwy w obwodzie zasilającym oprawę po jej otwarciu.”*

Wnoszę o stosowanie powyższego wymogu również dla opraw oświetleniowych gdzie dostęp do komory elektrycznej odbywa się za pomocą narzędzi. Ufam, że kwestie bezpieczeństwa są sprawą nadrzędną dla Zamawiającego dlatego niezrozumiałe jest dlaczego w uprzywilejowany sposób traktuje się oprawy o dostępie za pomocą narzędzi, gdzie po otwarciu oprawy również może dojść do porażenia prądem elektrycznym. Obecny zapis narusza przepisy ustawy PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców/producentów i bezpodstawne faworyzowanie produktu.

### **Odpowiedź nr 3**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań i zmienia brzmienie zapisu na następujący, gwarantujący większe bezpieczeństwo użytkowników:

„Dla wszystkich typów opraw wymagane jest również odcięcie zasilania oprawy (np. złącze nożowe lub inne rozwiązanie) prowadzące do powstania fizycznej przerwy w obwodzie zasilającym oprawę po jej otwarciu.”

### **Pytanie nr 4**

Dotyczy PFU pkt 1.3.4. Oprawy oświetleniowe „Oprawy oświetleniowe uliczne” – załącznik nr 4 PFU Prosimy o zmianę zapisu „konstrukcja korpusu umożliwia beznarzędziową wymianę układu zasilającego” na „konstrukcja korpusu umożliwia wymianę układu zasilającego przy użyciu prostych narzędzi np. śrubokręt”. Zamawiający wymaga dostępu do komory elektrycznej oprawy przy wykorzystaniu narzędzi natomiast wymiana zasilacza ma już odbywać się beznarzędziowo. Przedstawione powyżej wymagania nie znajdują żadnego uzasadnienia technicznego i służą jedynie ograniczeniu konkurencyjności. Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający nie może opisywać Przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Niedozwolone jest opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wymagania względem opraw oświetleniowych, które wskazują na produkty konkretnego producenta i żaden inny produkt dostępny na polskim rynku nie spełnia wszystkich wymagań jednocześnie.

### **Odpowiedź nr 4**

Zamawiający nie zgadza się z ukierunkowaniem jedynie na ograniczenie konkurencyjności. Niewątpliwie wymiana układu zasilającego wymaga zazwyczaj więcej czasu i precyzji, niż samo otwarcie oprawy. Prace na wysokości i przy ewentualnym wietrze, w bezpośrednim kontakcie z elementami pod napięciem, powinny trwać możliwie najkrócej, stąd takie wymagania Zamawiającego. Co do zapisów ustawy o opisie przedmiotu zamówienia, to orzecznictwo idzie nieco dalej i wskazuje:

(wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008, sygn. KIO/UZP 80/07) "Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum..."

Podobnie KIO w wyroku z 09 października 2008 r., sygn. KIO/UZP 1024/08, stwierdziła, że "Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych, minimalnych standardach jakościowych i technicznych.

Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji".



**POLSKI  
ŁĄD**



Zamawiający określił parametry brzegowe opraw z podaniem albo poziomu tolerancji wskaźników, albo wielkości minimum-maksimum, co w wystarczający sposób zadośćuczyniło wymogom ustawy PZP.

**Zamawiający informuje, że odpowiedzi na pytania Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przy składaniu ofert.**

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.

---

**URZĄD GMINY SULIKÓW**

ul. Dworcowa 5, 59-975 Sulików

tel. +48 75 77 87 288, 289

e-mail: [ug@sulikow.pl](mailto:ug@sulikow.pl)

<http://www.sulikow.pl>, <http://bip.sulikow.pl>